

## 多样化的考试系统

黄冠丽，北京电子科技职业学院  
Keyu Jiang, Argosy University

**摘要：**本文简单列举了当今中国国内应试教育的弊端，指出其根源来自于一试定终身的传统观念和制度。分析了近年来涌现出的关于改革教育及考试制度的建议及方案。指出改变应试教育为素质教育的关键在于如何改变一考定终生这种方法，转变考试目的意识和考试模式的多样化。提出作为老师，要不断换位思考，并不断地改变考评方法，使考试在形式上多样化，时间上随机化，内容上灵活化。从而有效地引导和提高学生的自学能力，解决问题的能力，全面地提高学生的个人及团体素质。

**关键词：**素质，应试，教育，考试

### 1. 引言 中国当前应试教育的现状和导致的问题

自古而今，中国人历来有“万般皆下品，唯有读书高”的传统。一般人家对于孩子的教育，都是尽其所能，倾其所有。而国人的教育大都是从“头悬梁，锥刺股”般的压力中压出来的。从幼儿园起，课业负担，就开始与日俱增。各种各样的课外辅导班，也会铺天盖地。时下中国的教育，名目繁多：公立教育、私立教育、课外辅导教育、业余兴趣教育、培训教育、全职教育、在职教育……然而不论是幼儿园教育、小学教育、初中教育、高中教育、大学教育、研究生教育、博士生教育乃至在职教育和培训教育，都避不开一个核心问题，那就是考试。几乎国内所有的教育无不围绕考试展开。

其实考试本身作为一种测验学生能力增长和学习缺漏的工具和过程，并无可厚非。但是如果一个学生能力的大小，只有通过形式单一的笔试进行所谓的优劣区分，这种遵循用一次的笔试成绩作为唯一衡量标准选拔人才的教育制度，其实就必然导致了实实在在，名副其实的应试教育。

所谓教育考试制度，即人才的培养与选拔制度，直接关系到国家的长治久安。其重要意义不下于当今中国任何一个社会问题。这恐怕也是当年国父孙中山先生立共和国之初坚持五权分立，把考试院凸现出来的一个考量吧。然而今天中国之教育变成了真正意义上的应试教育，一定不是孙先生的初衷。

毛泽东主席就曾经提出过“要各校注意健康第一，学习第二”。他在60年代中期又提出：“课程多，压得太重，是很摧残人的，学制、课程、教学方法、考试方法都要改。”由此我们可以看出，从中华人民共和国第一代领导人开始就很重视教育、特别强调要全面提高学生综合素质。然而即便到了改革开放之后，中国的各级教育，人才选拔方式仍然还是一直以应试为主，应试教育愈发地发达起来。

日趋发达的应试教育带来的是今天的中国人对于简单的考试结果的重视程度达到历史最高水平。中国青少年研究中心在全国进行的系列调查研究，也证明了这点：为了让孩子考出更好的成绩，88.4%的小学生父母给孩子布置过额外的作业，50.9%的中学生父母给孩子布置过额外的作业。学校和家庭过于偏重应试教育导致全国半数以上的学生长期睡眠不足，尤其是在考试之前更是通宵达旦。我们不能不回答一个尖锐的问题：这是有利于学生身心协调健康发展的教育吗？这样能给我们的国家造就一代又一代高素质的接班人吗？

中国的教育在高速发展，但在应试教育的高压之下，许多学校和家庭的教育也出现了高度扭曲，这已经成为对青少年一代的最大伤害，也是中华民族发展的第一隐患。在全国各地的

调研中发现,相当多的中小学生父母经常对孩子说:“只要你把学习搞好了,考到一百分,别的什么都不用你管。”这句话非常值得警醒而令人反思。学生的学习负担虽然越来越重,但真正的教育被荒废了。为了直接取得好的成绩,进入好的学校,学生和家长开始寻找捷径:作弊,走后门,行贿成为捷径的首选。

因为教育的核心不是仅仅为了考试和成绩,而是培养健康的,有素质,有健全人格的人。寻找一条能够有效地引导应试教育转变为素质教育的方法是本文的主旨!

## 2. 什么是素质教育,素质教育的优点和难点

我们可以看到,美国的教育是以“兴趣教育”扩宽学生接触社会、增加知识的方法。而中国的教育自始至终是一种非自由的强制,其强制力的来源是多方面的,有家庭,有社会等等。

借鉴国外的教育经验,我们在这里所提的素质教育是指通过科学教育途径,因材施教,充分发掘每个人自身的天赋条件,提高受教育者的相关方面水平的教育形式。作为一种教育思想,它是相对阻碍个性,个体健康发展的“应试教育”而提出的教育主张。它是以为国家和民族培养全方位、各方面、各层次的有用人才为目的。以提高和激发每个受教育者自身的原本应有的能力为出发点。本文的“素质教育”与国内普遍所提的“素质”教育略有区别。

就教育目标而言,应试教育以适应升学需要,快速挑选人才为目的,实施急功近利的短期教育行为;素质教育则以发展适应社会需要的个人能力为目的,追求立足长期的教育效应,“不求人人升学,但求个个有用”。

就教育方法而言,应试教育设置单一的学科课程,重视应考的“主体”,片面强调知识的灌输,教学视野封闭、狭隘,考试是评价的唯一手段,考分是教学的唯一追求;素质教育则是以侧重培养学生的行为、能力和良好的习惯养成。纵观现在中国的教育体系和社会环境,可以发现我国实施素质教育的难点主要在以下两方面:

首先是如何转变现行考试制度。其实素质教育不是不要考试的教育,恰恰相反,我国整体素质教育的推行,必须革新行之多年的考试体系。首先,我们树立全新的考试目的意识,进而建立全新的的考试评价模式。如果把卷面考试分数,一直作为评价学生优秀、学生升学的唯一依据,那么,我们的素质教育无法有所作为。

二是如何扭转现有学校的功利的教育思想。学校的根本工作都是育人,教学必须以人的发展为本。关注每一位学生,关注每一位学生的个体差别。三是如何改变老师常年以来养成的教学习惯和方法。把以教为主转化为以学为主,把教学过程变为学生带着问题不断探索解决问题的过程。把培养学生实践能力和创新结合起来。长期以来的应试教育的影响,以及社会用人机制等因素的变革不是一蹴而就的,需要一个长期的进化过程。而考试目的意识的转变和考试模式的革新是本文着重讨论的范畴,其他方面的讨论将另行研讨。

## 3. 教育体系的百家争鸣和考评模式的多样化

春秋战国百家争鸣,这是古代教育兴盛时代。孔子创立私学,以“诗书礼乐”教弟子,有弟子三千,贤人七十二。正式的学校教育始于夏、商、周。西周开始建立官学,设立专职的教育机构。从西周到战国,是中国百家争鸣、学术繁荣的时代。为了适应政治需要而学术思想的流派日益增多,战国时除孔、墨显学之外,还有道、法、阴阳、名辩等家。甚至同一家之内也不断地再分化成小的宗派,如“儒分为八,墨离为三”。各家都抱着“以其学易天下”的宗旨,而且他们确是“皆有所长,时有所用”,因此各国的封建君主对各家是“兼而礼之”。由

于不主一家，并允许各家之间展开相互的批判和论战，便出现了“百家争鸣”的局面。正是这种争鸣，大大地促进了思想学术的活跃和繁荣。也给后来的教育发展奠定了基础。

至汉代，中国便形成了一套完备的“教育-实习-选举-考试”的人才培养选拔制度。到了唐代，中央政府已废除汉代的地方举荐制度及由陈群制定的九品中正制，改由人们自己报名参加礼部的考试，合格者即为进士，这就是我们常说的科举制。宋代的教育考试制度可大致概括为“重目的，轻方法”。

宋朝开国后，为克服五代时人不悦学之风重礼科举，一但中了进士即给予高官，这项制度就造成了几千年来科举制的严重弊病。并且宋朝把考试内容从风花雪月改为经义之学，考经义唯有死记硬背生搬硬套，连力主改革的王安石都叹说：“本欲变学究为秀才，不料变秀才为学究。”

科举制度在明朝有一次较大改动，但它把官员的提升选拔过程由考试加实习简化为单一的考试，这是明朝在历史上一个退步。到了清代，满族入主中原，为维持其统治，科举考试渐渐转化为一项愚民政策。

纵观历史，我们不难发现，我国现在的教育体系确实和科举制度如出一辙，追求的是大一统的教育模式和评判方法，而不是多样化的百家争鸣的宽松的教育体系和学而致用的氛围。明清两代的科举制度是建立在大制度缺陷上的，中国现行的高等教育也是建立在高考制度的缺陷上的。一考定终身，致使范进、孔乙己那样的案例时至今日，仍屡有发生。年年都提出要给学生减压，试问学生的压力从何而来？其实，学生压力主要都来源于统一考试的压力，因为除了无选择地参加统一的考试，学生别无出路！然后学习动力也就随之来源于如何对付考试，也就是一味地追求分数。这就是当今应试教育的悲哀！

一项制度在使用了一段时间之后，诸多弊端便会显现，中国现阶段实施的教育改革并非是要废除旧制而建立新制。有人提出教育制度西化，全面取消考试。这在我们看来是行不通的，因为中国有自己的国情，有世界上人数最多的学生群体，这都是现实。从来只有以制度适应现实，哪有什么“革命”是以推翻现实来适应新鲜制度的呢？所以全盘否定考试制度是不可取的，考试是对于学生阶段性学习成果，知识积累，能力增进的检验、验收和查漏。重要的不是不要考试，而是要怎样才能全面的反映学生真实的水平！所以以史为镜，我们提出如何改教育体系的大一统为百家争鸣，变考评方法的单一模式为多样化，才是我们素质教育的唯一的根本出路。

#### 4. 对于其他考试形式改革方案的浅析

目前社会上种种资格考试如雨后春笋般涌现，这表明了人们追求知识的热情，也说明了我们现在学校应试教育的不足。正是应试教育培养的学生在真正踏入社会时，并不具备各个岗位的基本素质，才导致需要通过资格考试这一形式对学生进行二次培养。

资格考试需要培训的是针对某一领域有兴趣或需求的人，这更趋向于是一种素质教育。所以自有资格考试开始，它的考试形式就相对多样化。我们可以看到，医师资格考试在考试类别上可以分为临床、中医、口腔、公共卫生四类。在考试形式上可以分为实践技能考试和医学综合笔试；公务员考试采取先笔试再面试，通过后再依据专业科目再次进行笔试和面试，并且在时间不冲突的情况下可以在全国各个省份内多次报名参加考试。

而应试教育体系下的高考从恢复以来，要求改革考试制度的呼声就一直没有停止，一些激进的改革派学者甚至提出废除高考。如前文所述，考试的取消是显然不符合我们国情的。于是社会上就产生了有很多关于教改的建议及尝试。有的建议简单参照美国一年举办七次高考，

取最高一次成绩的办法。然而这其实归根到底还是单一形式考试定终身，只不过增加了考试的次数而已。显然并未解决应试教育的根本问题。所以一直只停留于建议，未见实施。

1998年下半年，教育部提出“3+X”的高考科目设置改革方案——在语文、数学、外语三门必考科目的基础上，加考物理、化学、生物、政治、历史、地理或综合科目中的一门或几门。这种：“3+X”方案意在引导中学生在均衡发展的同时能够突出个性与特长，并借此消除中学当中普遍存在的偏科弊病。新方案在1999年逐步推广至全国。紧接着在2000年1月，北京、安徽等省市开始实行春、夏两季高考招生。增加考试次数，其目的也在于减少“一考定终身”的压力；随后两年，春季高考制度推行到上海、天津、内蒙古等省市。

总结这些年的考试改革，可以看出这些方法可总结为以下方面：如考试科目的演变、推荐保送生制度的提出、高校自主招生的试点等等。现在看来，这些改革起到一定的作用，但有一些措施并没有取得预期的效果，有一些措施在实践中变形了。比如说“3+X”尽管使得高考大一统的局面开始改变，但同时也带来了操作纷繁复杂和教学无所适从的问题；而两季高考的政策初衷是多给考生一些机会，但是由于春季招考生无论是学校还是专业都不理想，导致考生并不重视；扩大高校自主招生，往往出现进入自主招生范围的考生都是尖子生，最后并不需要降分，而需要降分录取的人却难以进入名单。保送生制度更是实行了一段时间就没有继续下去了。学校为了保证整体的升学率，推荐的往往不是一流的学生，而是中上等的学生。由此可见，考试改革，不是单一因素可以解决的。

在此种情景下，考试制度的改革小心谨慎，缓步前进。尽管做了这么多的改革尝试，但是考试以知识为主要内容这样一种考试方法没有改变，以单一分数作为录取的唯一标准这样一种招生制度也没有改变。所以，引起了社会上对现行的应试教育制度有很多的批评、指责。现在应试教育导致升学竞争愈演愈烈，到了“白热化”的程度，而且成为一种导向，严重影响了青少年全面素质的提高。

## 5. 素质教育的必由之路：考试形式多样化

在社会中我们强调行行出状元，而在学生中最注重文化课分数，这本来就是一种矛盾。教育制度是为了不同行业，不同的岗位选拔和培养人才，为全体学生提供相对公正、公平、公开的竞争环境发挥积极的、不可替代的作用。这才是素质教育的根本。但是，在21世纪科学技术突飞猛进的发展和知识经济初见端倪的新形势面前，在实施科教兴国战略中加大教育的贡献力度的迫切要求面前，应试教育和素质教育的深层次矛盾也表现得日趋尖锐。现在，教育体制的改革已成为社会焦点问题，谈到教育改革，就必谈考试改革，来自社会各界包括教育界要求改革考试的呼声一浪高过一浪。显然，考试改革势在必行，但如何改革却需要慎重研究，必须立足于我们对现行考试制度的理性认识和反思的基础之上。只有在考试形式上多样化才能真正实现素质教育的根本。

考试应当以考核学生综合素质和个人专长为出发点，并以此制定考核方法，突出知识综合能力，独立学习能力，以及个人特长。破除一次性考试制度，实现考试多样化，引导和提高学生的自学能力，解决问题的能力，培养学生的学习兴趣。建立与素质教育相匹配的现代化考试体系。考试改革关键在于如何改变一考定终生这种方法，我们作为老师要不断的变换考评方法，使考试在形式上多样化，时间上随机化。考试要考核学生的综合素质，突出对知识认知、综合运用、分析判断、创新思维的考核，并且为此建立了一套适应素质教育体系的考试方法。我们要把平时考核和总考核相结合，这里所说的平时考核可以包括综合笔记、综述、课堂发言等各个方面；总考核可与包括分段性考核和最后终考核。在考试方法上可以采用多样化考核，

例如笔试、口试、操作、开卷、闭卷、答辩等，从而能全面考核学生整体水平。我们还可以建立以考核能力为主的题型，使题型多样，如记忆、理解、判断、综合等。在试题中要增加灵活性，激发学生学习兴趣。更可以分地区设卷考试，只要你有兴趣，可以在各个地区内参加考试。以英语等级考核为例，我们可以全国分为华北、华中、华南、东北、西北、华东、中南、西南七个区域，每个区域全年分段性考核6次，每次考试采用笔试、口试、开卷、闭卷、答辩等不同方式，从而可以破除一次考试定成绩的旧方法。

一次考试的成绩难免有偏差，但单靠增加考试次数也不可取，所以我们采用各种各样的考试形势从各个角度来考察学生。从统计学来讲，一次考试评判会有误差，从多次考试乃至多样化考试后，就可以缩小误差。我们可以从高一甚至初一开始，不定期的对学生考评，考评的范围为教学范围，做到学什么考什么，考评的方法如上所述可以采取笔试、口试、面试、分小组完成项目、论文答辩等不同方式，这样就可以最大限度的考核学生的全面素质，并且由于每次考试的形势都是不可预期的，并且不是单一的，所以学生必须全面掌握学习的内容才能应对自如，这就避免了现在考什么学什么的情况。我们可以在考试次数上采用一个合理范围，让考试达到一定数量后减少评判的误差。

这种方法较之美国采用的每年多次高考，取最好成绩作为高考成绩的方法更有利于考核学生的全面素质，并且更符合我国国情。美国社会资源丰富，国力强大，其高等教育已经是“高度”大众化，人人都能上大学，其所谓高考，即 SAT 也只是一个水平考试。在没有升学压力的情况下，中小學生自然也就没什么学业负担，可以尽情发展自己的兴趣爱好；而中国人口众多，资源有限，既是教育大国又是教育穷国，大学数量远远满足不了社会需要，考试的性质只能是一个选拔性考试。既然是要选拔，题目就肯定有难度，按专业术语来说就是要有区分度，否则就失去了选拔的功能。我们现在需要解决的是如何通过考试选拔我们需要的人才，而不是一味的想取消考试，我们需要集举国之力改革教育，大力提高国民素质，提拔具备真才实学的人才才是当务之急。

## 6. 总结:

我们要不断换位思考，并不断地改变考评方法，使考试在形式上多样化，时间上随机化，内容上灵活化。从而有效地引导和提高学生的自学能力，解决问题的能力，全面地提高学生的个人及团体素质。十年树木，百年树人。知识强国，能力强国必须从教育抓起，而教育必须从考试制度做起，考试形式的多样化是必由之路。

## 参考文献:

- 1, 陈飞, 历史的苦涩: 举子们的命运, , 中洲古籍出版社, 1994
- 2, 余杰, 说, 还是不说, 文化艺术出版社, 1999-2月
- 3, 中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定, 1999-6
- 4, 刘海峰, 高考存废与科举存废, 高等教育研究, 2000
- 5, 石元康, 当代西方自由主义理论, 三联书店上海分店, 2000-7
- 6, 钱穆, 国史新论, 生活. 读书. 新知三联书店, 2001-06
- 7, 孙崇文, SAT 考试: 高考制度改革可资借鉴的一面铜镜, 教育发展研究, 2001-7
- 8, 康乃美等, 中外考试制度比较研究, 华中师范大学出版社, 2002

- 9, 刘云, 3 + x 高考方式不利于发现和录取偏才, 教学与管理, 2004-7
- 10, 钱穆, 现代中国学术论衡, 生活·读书·新知三联书店, 2005-03
- 11, 钱穆, 中国历代政治得失, 生活·读书·新知三联书店, 2005-03
- 12, 张宜年等, 日本大学招生考试制度的多样化, 外国教育研究, 2006-6
- 13, 黄全愈, “高考”在美国, 广西师范大学出版社, 2006-7